

Giuseppe Mazzanti

*Habere rem cum iudea a christiano est
rem habere cum cane iuris interpretatione*
**La damnata commixtio e il reato di bestialità
nella dottrina giuridica di diritto comune**

ABSTRACT: Some *doctores* of medieval and modern age judged the *damnata commixtio* between jews and christians a crime of bestiality. In this paper it explains what were the origins and the *rationes* of their thought.

KEYWORDS: bestiality – jews – *ius commune*

Con una legge dell'anno 388 di Valentiniano, Teodosio e Arcadio si stabilì il divieto al matrimonio tra gli ebrei e i cristiani. Per i rei, in analogia con la pena sancita per l'adulterio, si prevede l'esecuzione capitale: una linea che la dottrina di diritto comune mantenne e consolidò¹. Nel basso medioevo, agli stessi soggetti fu impedito qualsivoglia rapporto sessuale². Tale scelta rigorosa poté peraltro giustificarsi in riferimento a un passo veterotestamentario, poiché nel libro dei Numeri si legge che l'israelita Zimrì condusse la donna madianita Cozbi e che si appartò con lei: Fineès, figlio di Eleàzaro, figlio del sacerdote Aronne li seguì nell'alcova e quindi li trafisse entrambi con la lancia, nel basso ventre. Dio allontanò allora la sua collera dagli israeliti.

Et ecce unus de filiis Israhel intravit coram fratribus suis ad scortum madianitin vidente Mose et omni turba filiorum Israhel qui flebant ante fores tabernaculi. Quod cum vidisset Finees filius Eleazari filii Aaron sacerdotis surrexit de medio multitudinis et arrepto pugione ingressus est post virum israhelitem in lupanar et perfodit ambos simul virum scilicet et mulierem in locis genitalibus cessavitque plaga a filiis Israhel. Et occisi sunt viginti quattuor milia homines. Dixitque Dominus ad Mosen: «Finees filius Eleazari filii Aaron sacerdotis avertit iram meam a filiis Israhel quia zelo meo commotus est contra eos ut non ipse delerem filios Israhel in zelo meo. Idcirco loquere ad eos ecce do ei pacem foederis mei; et erit tam ipsi quam semini illius pactum sacerdotii sempiternum quia zelatus est pro Deo suo et expiavit scelus filiorum Israhel».

Erat autem nomen viri israhelitae qui occisus est cum Madianitide Zambri filius Salu dux de cognatione et tribu Symeonis. Porro mulier madianitis quae pariter interfecta est vocabatur Chozbi filia Sur principis nobilissimi Madianitarum.

Locutusque est Dominus ad Mosen dicens: «hostes vos sentiant Madianitae et percutite eos, quia et ipsi hostiliter egerunt contra vos et decepere insidiis per idolum Phogor et Chozbi filiam ducis Madian sororem suam quae percussa est in die plagae pro sacrilegio Phogor³».

¹ Cfr. A.M. Rabello, *Giustiniano, ebrei e samaritani alla luce delle fonti storico-letterarie, ecclesiastiche e giuridiche*, Milano 1988, II, pp. 745-748, V. Colorni, *Gli ebrei nel sistema del diritto comune fino alla prima emancipazione*, Milano 1956, pp. 40-41 e C. Colafemmina, *Donne, ebrei e cristiani*, in "Quaderni medievali", VIII (1979), pp. 117-125.

² Sul punto si veda Prospero Farinacci *Praxis et theoriae criminalis pars quarta*, Lugduni, Sumptibus Iacobi Cardon, 1631, pp. 454-455; cfr. anche V. Colorni, *Gli ebrei nel sistema del diritto comune*, cit., pp. 41-43.

³ Num 25,6-18. Tra gli altri, fa menzione del passo biblico Tiberio Deciani (*Tractatus Criminalis Tiberii*

Se tali tematiche sono ben conosciute, poco o punto si è invece indagato sulla linea dottrinale che configura la *damnata commixtio* come reato di bestialità: quella che fu, senza dubbio, un'altra tra le diverse, drammatiche manifestazioni dell'antiebraismo tardo-medievale e moderno⁴. Il tema della *damnata commixtio* fu posto all'attenzione della cristianità nel corso del IV concilio Lateranense (1215), quando si stabilì che gli ebrei dovevano vestire in modo tale da essere riconoscibili⁵, e questo appunto per evitare rapporti sessuali con i cristiani⁶.

68. *Ut Iudaei discernantur a christianis in habitu*

In nonnullis provinciis a christianis Iudaeos seu Saracenos habitus distinguit diversitas, sed in quibusdam sic quaedam inolevit confusio, ut nulla differentia discernantur. Unde contingit interdum, quod per errorem christiani Iudaeorum seu Saracenorum et Iudaei seu Saraceni christianorum mulieribus commisceantur. Ne igitur tam damnatae commixtionis excessus per velamentum erroris huiusmodi excusationis ulterius possint habere diffugium, statuimus ut tales utriusque sexus in omni christianorum provincia et omni tempore, qualitate habitus publice ab aliis populis distinguantur, cum etiam per Moysen hoc ipsum legatur eis iniunctum⁷. In diebus autem lamentationis et dominicae passionis, in publicum minime prodeant, eo quod nonnulli ex ipsis talibus diebus, sicut accepimus, ornatus non erubescunt incedere ac christianis, qui sacratissimae passionis memoriam exhibentes lamentationis signa praetendunt, illudere non formidant. Illud autem districtissime inhibemus, ne in contumeliam Redemptoris prosilire aliquatenus praesumant. Et quoniam illius dissimulare non debemus opprobrium, qui probra nostra delevit, praecipimus praesumptores huiusmodi per principes saeculares condignae animadversionis adiectione compesci, ne crucifixum pro nobis praesumant aliquatenus blasphemare⁸.

Deciani... *Tomus Primus*, Francofurti, Typis Ioannis Bingeri, Impensis vero Vincentii Steinmeyer, 1613, p. 300).

⁴ Cfr. D. Quaglioni, «*Christianis infesti*». *Una mitologia giuridica dell'età intermedia: l'ebreo come 'nemico interno'*, in "Quaderni fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno", XXXVIII/1 (2009), p. 201. Si è peraltro notato che una *escalation* dell'antigiudaismo si ebbe nell'età del Rinascimento e della Riforma (cfr. Id., *Fra tolleranza e persecuzione. Gli ebrei nella letteratura giuridica del tardo Medioevo*, in *Storia d'Italia. Annali 11. Gli ebrei in Italia*, a cura di C. Vivanti. I. *Dall'alto Medioevo all'età dei ghetti*, Torino 1996, pp. 648, 675).

⁵ K. Stow, *Papi, Chiesa e ebrei fino alla Inquisizione romana*, in *Le inquisizioni cristiane e gli ebrei. Tavola rotonda nell'ambito della Conferenza annuale della Ricerca (Roma, 20-21 dicembre 2001)*, Roma 2003, p. 44 ricorda che l'origine di questo uso era probabilmente musulmana (e che i cristiani avevano imparato molto nel corso delle crociate).

⁶ Sul punto già si era espresso Rabano Mauro nel IX secolo (cfr. J. Brundage, *Intermarriage between Christians and Jews in Medieval Canon Law*, in "Jewish History", III/1 (1988), p. 32 e K. Stow, *Papi, Chiesa e ebrei*, cit., p. 44).

⁷ Cfr. Lev 19,19; Deut 22,5; 22,11.

⁸ *Conciliarum oecumenicorum decreta* a cura di G. Alberigo-G.L. Dossetti-P.-P. Joannou-C. Leonardi-P. Prodi. Consulenza di H. Jedin, Bologna 1991, p. 266 (= X.5.6.15). Sulle costituzioni conciliari che riguardano gli ebrei cfr. H. Tillmann, *Papst Innocenz III.*, Bonn 1954, p. 164, D. Quaglioni, *I concili del medioevo e dell'età moderna*, in R. Aubert-G. Fedalto-D. Quaglioni, *Storia dei concili*, Cinisello Balsamo 1995, pp. 128-129 e D. Quaglioni, «*Christianis infesti*». *Una mitologia giuridica dell'età intermedia: l'ebreo come 'nemico interno'*, cit., pp. 216-220. Nel concilio provinciale di Narbona del 1227 Onorio III stabilì che questo segno dovesse essere a forma di ruota o circolo di panno largo un dito e alto mezzo palmo di canna (cfr. M.G. Muzzarelli, *Guardaroba medievale. Vesti e società dal XIII al XVI secolo*, Bologna 1999, p. 289); nei concili di Ravenna del 1311 e del 1317 si indicò per lo stesso il colore giallo. Nel 1360 Innocenzo VI vi sostituì un cappello rosso, ma nel 1425 Innocenzo XIII tornò al segno a forma di

L'infrazione del divieto sessuale poteva comportare persino la pena capitale. Pene più miti furono tuttavia stabilite nel corso del concilio di Vienna (1267)⁹: l'ebreo doveva condannarsi a versare dieci marche d'argento, la donna cristiana sarebbe invece stata fustigata ed esiliata. Si stigmatizzava questa sessualità, la si puniva, ma nessuno aveva ancora paragonato il fatto di quella copula a un atto bestiale, nessuno lo aveva configurato all'interno delle coordinate del reato di zoofilia¹⁰. Esiti verso i quali ci si indirizzò nel concilio di Arles (1275), trattando del peccato e non del reato:

XII. *De casibus episcopo, vel papae reservatis.* Item statuimus, quod si quis confitebitur se credere pravitatem haeticam: item si quocumque modo commiserit simoniam: item clerici excommunicati majori excommunicatione, vel interdicti aut suspensi, si ante absolutionem divina officia celebrarent, scilicet missam cantando, evangelium, epistolas, vel alias horas canonicas dicendo, et faciendo principaliter officium suum in ecclesia: item clerici per saltum promoti, aliquo ordine praetermisso: item clerici, qui ab aliquo episcopo se fecerunt ordinari, episcopi sui licentia non obtenta: item incendiarii: item illi, qui tractaverunt in malos usus Eucharistiam sive chrisma: item illi, qui suos filios occiderunt: item illi, qui facto, verbo, consensu, vel aliquo modo, homicidium perpetrarunt: item sacrilegi et violatores ecclesiarum: item illi, qui luxuriam expleverunt cum matre, vel sorore, vel cum alia consanguinea sua, vel uxore fratris, vel cum sanctimoniali consecrata, vel qui violenter virginem defloraverunt: item illi, qui in ecclesiis luxuriam commiserunt: item illi qui cum Judaea vel Saracena vel bruto animali coire ausu temerario, vel alias contra naturam, praesumpserunt: item mulier, quae de adulterio recepit infantem, quem maritus ejus credit esse suum, propter quem legitimi liberi fraudantur haereditate paterna: item qui mulieribus aliquid fecerunt, propter quod fecerunt abortivum, vel non concipiunt; mulier contra si hoc fecerit, vel sibi procuraverit fieri: transmittantur absolventi per ipsos episcopos, si id eis de

ruota, rosso o giallo. La stella gialla per contrassegnare gli ebrei compare per la prima volta a Verona nel 1433. Il cerchio giallo come contrassegno degli ebrei campeggia anche nelle opere pittoriche, per esempio nel particolare del quattrocentesco dipinto di autore anonimo, ma della scuola del Mantegna, conservato presso la basilica di Sant'Andrea di Mantova, detto *La Madonna degli ebrei* (cfr. E. Colorni (a cura di), *La comunità ebraica mantovana: appunti di storia*, Mantova 2000, p. 51). Il segno poteva essere anche un cappello giallo, un particolare mantello o persino gli orecchini che nei secoli XIV-XVI erano in uso solamente tra le ebee e le prostitute (cfr. A. Foa, *Ebrei in Europa. Dalla Peste Nera all'emancipazione. XIV-XIX secolo*, Roma-Bari 2001, pp. 33-34). Una trattazione approfondita dei diversi segni di distinzione è proposta in R. Jütte, *Stigma-Symbole. Kleidung als identitätsstiftendes Merkmal bei spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Randgruppen (Juden, Dirnen, Aussätzige, Bettler)*, in "Saeculum", XLIV/1 (1993), pp. 65-89 e M.G. Muzzarelli, *Guardaroba medievale*, cit., pp. 288-295; sul punto si vedano anche G. Rezasco, *Del segno degli ebrei*, in "Giornale linguistico di archeologia, storia e letteratura", XV (1888), pp. 241-266, 321-251 e XVI (1889), pp. 31-61, E. Rodocanachi, *Le Saint-Siège et les Juifs. Le ghetto a Rome*, Paris 1891, pp. 162-165, D.O. Hughes, *Distinguishing Signs: Ear-Rings, Jews and Franciscan Rhetoric in the Italian Renaissance City*, in "Past & Present", CXII (1986), pp. 3-59, S. Grayzel, *The Church and the Jews in the 13th Century, 1254-1314*, Detroit-New York 1989, pp. 61-70 e A. Toaff, *Il vino e la carne. Una comunità ebraica nel Medioevo*, Bologna 1989, pp. 214-219, 233-236.

⁹ J.D. Mansi, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio...*, XXIII, Graz 1961, col. 1175: «XVII. *De coitu Judaei cum Christiana.* Si quis vero Judaeus cum aliqua Christiana fornicationis vitium deprehensus fuerit commisisse, quoadusque decem marcas argenti ad minus pro emendatione solverit, districto carceri mancipetur: et mulier Christiana, quae tam damnosum coitum elegerit, per civitatem fustigata, de ipsa civitate sine spe redeundi penitus expellatur». Cfr. R. Alvarez Perez, *Next-Door Neighbors: Aspects of Judeo-Christian Cohabitation in Medieval France*, in A. Classen (cur.), *Urban Space in the Middle Ages and the Early Modern Age*, Berlin-New York 2009, pp. 324-325.

¹⁰ Cfr. J. Rossiaud, *Amori venali. La prostituzione nell'Europa medievale*, Roma-Bari 2013, p. 155, n. 50, che peraltro fornisce indicazioni non sempre esatte.

jure competit; alioquin, cum eorum litteris, ad sedem apostolicam transmittantur¹¹.

Nel lungo elenco dei casi riservati al vescovo figura dunque anche la copula con l'ebrea o con la saracena o con l'animale, o l'atto sessuale altrimenti contro natura. Si ponevano in questo modo l'uno accanto all'altro, come fossero più o meno la stessa cosa, il coito con la giudea e quello con la bestia. Sono parole nelle quali non vi è forse ancora un'assimilazione perfetta tra le due fattispecie, ma certo si è a un passo dal compierla. Non si afferma che la copula con la giudea e con la bestia sia la stessa cosa, ma in riferimento a questi atti, posti in sequenza e, per quanto distinti l'uno dall'altro, tuttavia accomunati dall'elemento sessuale e dalla gravità del peccato, lo slittamento ermeneutico dovette in seguito risultare facile.

A partire da questa comune matrice, nei concili di Nîmes (1284)¹², di Vienne (1289)¹³ e di Avignone (1326)¹⁴ ci si espresse grosso modo negli stessi termini. Proprio in quegli anni, tra lo scorcio del secolo XIII e il XIV secolo ineunte, questa volta in riferimento alla materia criminale, avanzò una analoga proposta interpretativa Bonifacio Antelmi, lo pseudo-Vitalini: la cristiana non deve avere rapporti sessuali con l'ebreo o con il saraceno, così come deve evitarli con gli animali. Non casualmente i due divieti sono giustapposti: questi accoppiamenti sono turpi allo stesso modo, e forse vuole anche affermarsi che, pur nella diversità, non sono in definitiva che il medesimo atto.

Sunt et alii raptores, qui rapiunt pueros causa libidinis contra naturam, ut sunt Sodomitae: et illi capitali poena gladio puniuntur, ut *C.de adul.l.cum vir.ff.de sica.l.3.§.qui libidine, in auth. ut non lux.contra naturam, col.6.*

Si vero clericus tale delictum commisit, prelatus ipsum pecuniariter puniet, et etiam corporaliter flagellabit, ut non moriatur; cum hoc non liceat praelato sanguinem effundere, *23.quaest.ult. bis a quibus. et c.seq.86.di. non liceat. vel poterit ipsum degradare, si fuerit infamis,*

¹¹ J.D. Mansi, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, cit., XXIV, Graz 1961, col. 150.

¹² Ivi, coll. 533-534: «(4). *Isti sunt casus in quibus poenitentes ad episcopum sunt mittendi.* Si quis confitebitur se credere aliquam haereticam pravitatem. [...] Item illi, qui luxuriam expleverunt cum matre, sorore, vel aliqua consanguinea sua, vel uxore fratris, vel cum sanctimoniali consecrata, vel non consecrata. Item illi, qui in ecclesia luxuriam commiserunt. Item illi, qui cum Judaea, vel Saracena, vel bruto animali coire ausu nefario praesumpserunt [...] Si vero praedicti confitentes, ad mandatum et monitionem sacerdotis ad nos venire noluerint, in suis peccatis et duritia remanentes, et peccata occulta fuerint: eis a sacerdotibus poenitentia injungatur; et nihilo minus sacerdotes postmodum cum poterunt commode a nobis, vel a fratribus Praedicatoribus, vel Minoribus, super hoc habeant consilium, et requirant. Si autem manifestum fuerit aliquem commisisse aliquod peccatum de praedictis, ad nos mittatur, nec ei ab aliquo presbytero de illo peccato manifesto poenitentia injungatur sine nostra licentia speciali, nisi senex fuerit, vel corporali impedimento detentus, seu in mortis articulo constitutus».

¹³ L. Boisset, *Un concile provincial au treizième siècle: Vienne 1289. Église locale et société.* Préface par Jean Gaudemet, Paris 1973, p. 260. Nel canone 27, sotto il titolo *De casibus episcopis reservatis* si legge: «Item illi qui cum iudea vel sarracena. vel bruto animali. vel alias contra naturam coire ausu temerario presumpserunt».

¹⁴ J.D. Mansi, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, cit., XXV, Graz 1961, coll. 757-758: «XXII. *Ut nullus confessor, sine dioecesani licentia, quemcumque praesumat absolvere in casibus infrascriptis.* Item ut nullus, cujuscumque ordinis vel religionis seu conditionis existat, confitentes in cujusquam civitate vel dioecesi, praeter specialem vel generalem licentiam ipsius dioecesani, de facto absolvere quemquam vel ligare praesumat, in casibus eidem dioecesano a jure, consuetudine, vel statuto provinciali vel synodali, specialiter reservatis. Casus vero sunt hi: [...] in coeunte cum Judaea vel Sarracena, vel bruto [...]».

ut extra de haeretic.c.ad abolendam, et tradere iudici seculari qui eum puniat, ut extra de rap.c.in archiepiscopatu, et 23.quaest.4.illud.

Sed turpissimum est hoc fieri cum masculo, *ut dicta l.cum vir*, et sive fiat in meretrice, sive cum uxore vel masculo, quod fit contra naturam, semper qui facit, debet puniri poena praedicta, *ut in auth.ut non lux.contra naturam col.6.* qui loquitur indistincte etc. nec distinguit masculum a foemina: ergo nec nos, *ff.de publ.l.pretio, cum sint.* multo magis si cum animali fiat, ut cum equa, est quis puniendus dicta poena: quia fit contra naturam, *per dictam auth.et maleficia non debent esse impunita, ut ff.ad l.Aquil.l.ita vulneratus.* Et idem est forte, si fiat per viam matrimonii cum Saracena vel Iudaea, quamvis non sit matrimonium: multo magis si per alium modum fiat, etiam per legitimum.i.per viam naturae, propter infidelitatem: nam non debet Christiana cum talibus commiseri, sicut nec in animalibus facit *C.de Iudae l.ne quis, 28.q.1.c.nullus, cum simil.*¹⁵.

Nella prima metà del XIV secolo, nella *Practica criminalis* erroneamente attribuita a Iacopo di Belviso¹⁶, si tratta brevemente dell'atto sessuale tra il cristiano e l'ebrea, ma non ci si riferisce al reato di bestialità¹⁷; allo stesso modo Oldrado da Ponte nel *consilium CCCXXXIII* non configura la *damnata commixtio* all'interno di questa fattispecie criminosa e solo ricorda un ebreo di nome *Pandonus*, al quale nella Avignone dei papi furono recisi i genitali in ragione della sua relazione sessuale con una donna cristiana¹⁸. La linea non compiutamente espressa, e forse anche non voluta nelle sue estreme conseguenze, dai concili d'Oltralpe e quindi da Bonifacio Antelmi fu in seguito fatta propria da Jean Le Coq († 1400 ca.), un giurista francese che si colloca decisamente sulla linea della sessualità con l'ebrea alla stregua della sessualità con l'animale. Si propose allora una definizione icastica che avrebbe avuto successo.

An habens rem cum iudea comburi debeat. Questio CLXXXII. Petrus alias Iohannes Hardi fuit combustus per baillivum episcopi parisiensis eo quia rem habuerat cum quadam iudea: et tamen Gauffridus Boussart non fuit combustus quamvis habuisset rem cum iudea. Sed fuit propter furtum suum suspensus. Et fuit ratio in primo ut dicunt quidam quia in primo casu dictus Hardi habuit ex iudea liberos qui iudei remanserunt in secundo casu. sed hoc procedere non credo. tum quia habere rem cum iudea a christiano est rem habere cum cane iuris interpretatione sic comburi debet. Tum etiam quia oportet esse regulam uniformem in hac materia. Nec est distinguendum an pueri nascantur ex coitu tali necne: sed an christianus habeat rem cum iudea que canis reputatur et propter commixtionem nature: et quia potest ex coitu tali concipi et generari qui christianus non fiet quamvis videatur quod procedat: quia rem habere cum iudea est rem habere cum muliere a deo creata non animali bruto. Secundo quia de iure punitur qui cum iudea contrahit matrimonium iuxta l.neque

¹⁵ Bonifacii Vitalinis *De maleficiis*, Francofurti, excudebat Iohannes Spies, 1604, pp. 458-459. Sulla paternità dell'opera e per qualche notizia sull'autore si veda P. Maffei, *Antelmi (pseudo-Vitalini), Bonifacio*, in *Dizionario biografico dei giuristi italiani*, diretto da I. Birocchi-E. Cortese-A. Mattone-M.N. Miletta, a cura di M.L. Carlino-G. De Giudici-E. Fabbricatore-E. Mura-M. Sammarco, I, Bologna 2013, p. 78.

¹⁶ Brevi cenni sull'attribuzione dell'opera in G.G. Mellusi, *Iacopo di Belviso (Belvisi)*, in *ivi*, I, p. 1102.

¹⁷ *Aurea Practica Criminalis* Iacobi de Bello Visu, Coloniae, Apud Maternum Cholinum, 1580, p. 115: «Iuxta hoc quaeritur, qua poena puniatur, qui cognovit Iudaeam, vel e contra? Dic, quod poena adulterij, ut C.de Iudaeis, L.ne quis Christianam, et D. de adulterijs, L. quoniam».

¹⁸ N. Zacour, *Jews and Saracens in the Consilia of Oldradus de Ponte*, Toronto 1990, p. 90: «Ego Oldradus predicta scripsi et sigillum apposui. Sed Dominus R. de Apulea, et Dominus Ant. de Cruce, qui tunc preerant in officio iudicatus Avinion., dictum Iudeum in amissione virilium condemnauerunt, cuius nomen erat Pandonus, et ego vidi virilia incisa ante palatium». Sui contenuti del *consilium* si vedano *ivi*, pp. 30-32, C. Colafemmina, *Donne, ebrei e cristiani*, cit., p. 119 e C. Valsecchi, *Oldrado da Ponte e i suoi Consilia: un'auctoritas del primo Trecento*, Milano 2000, pp. 675, 710.

christianam.C.de iudeis non autem dicitur ibi puniatur si non contrahat: quia in casu primo est abuti bono spirituali puta matrimonio non in secundo casu. Sed videtur contrarium per dictam l.neque quia ibi non fuit ratio decidendi contractus matrimonii sed coitus.et cetera¹⁹.

Si ricordavano due casi nei quali aveva avuto luogo la commistione carnale: nel primo l'uomo era stato condannato al rogo, nel secondo era invece stato impiccato, ma non in ragione dell'atto sessuale con l'ebrea, bensì per un furto commesso. Si nota quindi che *habere rem cum iudea a christiano est rem habere cum cane iuris interpretatione*, e che per questo deve seguire l'esecuzione con il fuoco. Se per un verso Le Coq afferma che secondo l'interpretazione giuridica il sesso con l'ebrea è come quello con l'animale, egli tuttavia asserisce che non si tratta che del rapporto carnale con una donna creata da Dio. Questo autore distingue insomma l'argomentazione che pertiene al diritto criminale, da quella che è la realtà delle cose: l'umanità dell'ebrea, che rende possibile lo stesso atto generativo²⁰. D'altra parte, per quanto si proponga una ermeneutica ancipite, quel che resta in seguito nella dottrina giuridica del pensiero di Le Coq è l'affermazione dirompente che accomuna la giudea e il cane.

Si era imposto un segno distintivo per non generare equivoci²¹, e tuttavia nel tempo si era giunti a questa umiliante assimilazione della donna ebrea all'animale. L'evoluzione di siffatto modo di pensare ha origine nella prima metà del secolo XIII, ma si compie due secoli più tardi. E, forse non casualmente, ha luogo nel tempo in cui si abbandona la tradizionale, plurisecolare tolleranza nei confronti dei discendenti di Abramo – una frattura storica della quale si è individuata l'origine nell'azione degli ordini mendicanti²² –, in anni in cui si appiccano roghi di libri ebraici e si attribuiscono

¹⁹ *Questiones fructuosissime ac practicabiles per arresta supreme senatus Parisiensis curie auditis partium allegationibus decise...* per iuris consultissimum dominum Iohannem Galli in ipsa parlamenti curia advocatum regium..., Parisiis, apud Galliotum du pre bibliopolam, [1514], f. LXXVIIr-v. Cfr. N. Schnitzler, *Contra naturam – Sexuelle Devianz und christlich-jüdische Koexistenz im Mittelalter*, in L. Grenzmänn-Th. Haye-N. Henkel-Th. Kaufmann (curr.), *Wechselseitige Wahrnehmung der Religionen im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit. I. Konzeptionelle Grundfragen und Fallstudien (Heiden, Barbaren, Juden)*, Berlin-New York 2009, pp. 259-262.

²⁰ Cfr. E. Cohen, *Symbols of Culpability and the Universal Language of Justice: the Ritual of Public Executions in Late Medieval Europe*, in "History of European Ideas", XI (1989), p. 411 e n. 35.

²¹ Cfr. M.G. Muzzarelli, *Guardaroba medievale*, cit., p. 288. Ma C. Colafemmina, *Donne, ebrei e cristiani*, cit., pp. 118-119 aveva in precedenza indicato anche altre motivazioni possibili: «Diversi storici hanno voluto vedere nella norma una misura di discriminazione sociale o una specie di marchio per reprobis; per altri l'umiliazione degli infedeli avrebbe mirato a convertirli alla religione vittoriosa, condizione per la *parusia* del Signore, attesa da Innocenzo III per il 1284. È però significativo che Gregorio IX ricordi nel 1233 a Sancio il Forte, re di Navarra, che la decisione conciliare era stata presa perché "gli infedeli non potessero mescolarsi diabolicamente con le donne cristiane", e che Innocenzo IV intimi a Ferdinando III di Castiglia di curarne l'applicazione per lo stesso motivo. Nel medesimo spirito, l'arcivescovo di Narbona, Guy Foulquois, divenuto più tardi papa Clemente IV (1265-1268), costrinse gli ebrei a portare un segno distintivo avendo saputo che essi si recavano in incognito presso le prostitute cristiane». Mentre Toaff, *Il vino e la carne*, cit., p. 214 nota che dopo il IV concilio Lateranense, «la successiva normativa della Chiesa, che richiama frequentemente tale disposizione, alla prima motivazione [il timore di possibili rapporti sessuali tra ebrei e cristiani] ne aggiunge una seconda. Dato che le particolari norme religiose degli ebrei, prescrivono loro di distinguersi dai gentili nei costumi e nell'alimentazione, è opportuno che la distinzione venga estesa anche agli abiti e al modo di vestire».

²² Cfr. J. Cohen, *The Friars and the Jews. The Evolution of Medieval Anti-Judaism*, Ithaca-London 1983, pp. 43-44. Ma M. Frassetto, *Heretics and Jews in the Writings of Ademar of Chabannes and the Origins of Medieval*

ai giudei pratiche stregoniche e diaboliche. Sino a quel secolo XV nel quale, quanto meno in Italia, la polemica antiggiudaica diviene molto più incisiva²³. Per quanto nella riflessione giuridica si proponessero allora posizioni diverse e articolate, caratterizzate dall'intolleranza dei canonisti come pure da significative aperture dei civilisti, in particolare di Bartolo, di Paolo di Castro, di Bartolomeo Cepolla²⁴. Ma anche di Oldrado da Ponte, che nel *consilium* CCLXIV verga parole soffuse di umanità:

Tenetur [princeps] etiam diligere Iudeos, et Sarracenos in quantum sue nature participes nedum in anima sed etiam in corpore²⁵.

Non fu d'altra parte Le Coq il primo a deumanizzare gli ebrei, non era la prima volta che gli europei descrivevano questi uomini alla stregua di bestie, che li trattavano come i bruti. Nel XII secolo si erano avanzati dubbi sulla loro umanità a partire da una certa incapacità a ragionare. Questa deficienza razziocinante era attribuita loro dai teologi dei secoli XI-XII: da Gilberto Crispino, da Guiberto di Nogent, da Ruperto di Deutz, da Anselmo d'Aosta e dall'abate di Cluny Pietro il Venerabile. Per costoro la ragione è l'attributo che distingue l'uomo dagli animali, ed è la facoltà che permette di comprendere la verità: le creature razionali sono dunque cristiane, solo i cristiani sono razionali e perciò uomini. Gli ebrei non fanno parte della *communitas Christi* e quindi neppure della grande famiglia umana²⁶. Si tratta di un pensiero proposto in modo

Anti-Semitism, in "Church History", LXXI/1 (2002), pp. 1-15 colloca le origini dell'antisemitismo medievale nel secolo XI.

²³ Cfr. D. Quaglioni, *Fra tolleranza e persecuzione*, cit., pp. 649-650.

²⁴ Cfr. *ivi*, pp. 657-659, 665-666.

²⁵ N. Zacour, *Jews and Saracens in the Consilia of Oldradus de Ponte*, cit., p. 86; cfr. G. Dahan, *L'Église et les Juifs au Moyen Âge (XII^e-XIV^e siècles)*, in M. Luzzati-M. Olivari-A. Veronese (curr.), *Ebrei e cristiani nell'Italia medievale e moderna: conversioni, scambi, contrasti. Atti del VI Congresso internazionale dell'AIISG, S. Miniato, 4-6 novembre 1986*, Roma 1988, pp. 19-43.

²⁶ Sul punto si veda A.S. Abulafia, *The Intellectual and Spiritual Quest for Christ and Central Medieval Persecution of Jews*, in Ead. (cur.), *Religious Violence between Christians and Jews. Medieval Roots, Modern Perspectives*, Basingstoke-New York 2002, pp. 61-85, in particolare pp. 62-63: «Twelfth-century thought was marked by a remarkable optimism about the possibilities of reason. Intellectuals like Anselm of Canterbury and Abelard really thought that, if used rightly, reason could yield tremendous understanding of God and his creation. But because reason was seen as a gift of God and that God was the triune God of Christianity, these thinkers in their optimism did expect reason to take humans not just to the global perception of the divine but the specific perception of Christ, son of God and God-man. When Jews were less than impressed with all the rational arguments on offer to prove the trinity of God and the divinity of Christ, scholars engaged in the Christian-Jewish debate quickly concluded that there must be something lacking in Jewish reason. Nor was this a trivial matter. The classical texts which taught them about reason also taught them it was reason that separated man from animal. A very early expression of this is in Odo of Cambrai's Christian-Jewish disputation, written between 1106 and 1113. In the final section of the disputation, where Odo argues vociferously for the rationale of the Virgin Birth, he questions his fictitious Jewish counterpart's capacity for reason. Relying on the Platonic dichotomy between spirit and appetite, he avers that only unspiritual beings like Jews, who care only for sensual things and are misled by the appearance of things, could fail to look beyond the messy insides of a woman to perceive the glory of the womb God had chosen to adopt flesh. Odo, who was a realist in philosophical terms, and who had abandoned his teaching career in Tournai in order to set up an ascetic monastic house, clearly divided people into those who were spiritually inclined and those who were not. Proper use of reason opened up the spiritual world.

radicale da Pietro il Venerabile nell'*Adversus iudeorum inveteratam duritiam*²⁷. Nei secoli si era peraltro proceduto in diversi modi con le parole e con le opere per annullare la dignità umana degli ebrei – per esempio impiccandoli a testa in giù, come si era soliti fare con gli animali omicidi, in particolare i maiali²⁸ –. Riferendosi ancora una volta al pensiero di Pietro il Venerabile, Piero Stefani spiega:

Già i vangeli fecero ricorso al salmo 22 per descrivere la morte in croce di Gesù (commentando la divisione delle sue vesti da parte dei soldati e introducendo l'invocazione «Dio mio, Dio mio, perché mi hai abbandonato»; Mt 27, 35.46; Mc 15, 24.34; Lc 23.34; Gv 19, 24), questo riferimento dà lo spunto a Pietro il Venerabile per leggere in modo tipologico e antiggiudaico altri versetti di quel testo. L'operazione però è ben diversa da quella compiuta dai vangeli, in cui l'accento batte tutto sulla realizzazione delle promesse avvenute in Gesù; nel *Tractatus* invece questo tipo di lettura serve in maniera stravolta a bloccare padri e figli in una perenne condizione di colpa. I versi biblici «Mi ha circondato una masnada di cani, un conciliabolo di cattivi, di maliziosi mi assediano, hanno forato le mie mani e i miei piedi» (Sal 22, 17) sono così commentati: «Non foste forse dei cani quando alla maniera dei cani avete avuto sete del suo sangue e con molta rabbia l'avete quasi leccato: 'il suo sangue ricada su di noi e sui nostri figli' [Mt 27, 25]? Non avete forse latrato quando al giudice che esecrava il vostro delitto e che tentava di evitarlo, più volte avete gridato: 'Crocifiggilo, crocifiggilo' [Mc 15, 13]?»²⁹.

Material things were part of the sensual world». Cfr. anche K. Stow, *Papi, Chiesa e ebrei*, cit., p. 45 e Id., *The Church and the Jews: St. Paul to Pius IX*, in Id., *Pope, Church, and Jews in the Middle Ages. Confrontation and Response*, Aldershot 2007, I, pp. 20-21.

²⁷ Petri Venerabilis *Adversus iudeorum inveteratam duritiam*, cura et studio Y. Friedmann, Turnholti, 1985 (Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis, 58). Cfr. P. Stefani, *L'antigiudaismo. Storia di un'idea*, Roma-Bari, 2004, pp. 144-145: «nel secondo millennio tutto il mondo, o almeno quello che in questo caso conta agli occhi di Pietro, è ormai cristiano. Il tratto più caratteristico degli ebrei non è tanto la loro semplice perfidia quanto la loro ostinatezza e la loro dura caparbia nel persistere nella negazione di Cristo: "Ecco, mentre dall'antichità l'orbe intero riconosce Cristo, solo voi non lo riconoscete! Mentre tutti gli obbediscono, solo voi non l'ascoltate! Mentre ogni lingua lo confessa, soltanto voi lo negate! Soltanto voi siete ciechi, solo voi siete sordi, soltanto voi rimanete di pietra". Ciò è particolarmente grave in quanto "tutta la forza della fede cristiana, tutta la speranza della salute umana hanno avuto origine dai vostri stessi libri"; ma essi non li comprendono. Gli ebrei non si lasciano convincere dai patriarchi, dai profeti, dagli apostoli, dalla Vergine Maria discendente di Abramo, e neppure dall'esempio delle nazioni. In tutto il mondo soltanto gli ebrei non si accorgono che la lettera li sta uccidendo e che solo lo Spirito dà vita. Per spiegare tale e tanta ostinazione si deve far ricorso alla presenza di un intelletto «bruto e animalesco» che rende gli ebrei «peggiori delle pecore», perciò «tutta la congregata sinagoga di Satana» sarà incapace di comprendere le verità spirituali. A fronte della totalità di un mondo civile che accoglie Cristo, la condizione ebraica è presentata in termini subumani. Satana si prende gioco di loro e li tratta più o meno come animali da soma che vengono trascinati nel fango secondo il capriccio del loro padrone: "Siete ormai lo zimbello di Satana che vi prende in giro come vuole, vi trascina nel fango, vi fa delle promesse per poi umiliarvi e negandovi tutto da vero e proprio padre di menzogna [cfr. Gv 8, 44]". Come può essere davvero uomo chi non ragiona, chi non obbedisce a Dio e pensa solo a se stesso, chi nel suo petto ha solo un cuore di pietra e non di carne [cfr. Ez 36, 26] e non gli è stato ancora riversato "lo Spirito, condizione indispensabile perché l'ebreo possa convertirsi a Cristo"». Sul punto si vedano anche Id., *Papi, Chiesa e ebrei fino alla Inquisizione romana*, in *Le inquisizioni cristiane e gli ebrei. Tavola rotonda nell'ambito della Conferenza annuale della Ricerca (Roma, 20-21 dicembre 2001)*, Roma, 2003, p. 45 e K. Stow, *The Church and the Jews: St. Paul to Pius IX*, in Id., *Pope, Church, and Jews in the Middle Ages. Confrontation and Response*, Aldershot, 2007, I, p. 20.

²⁸ Cfr. E. Cohen, *Law, Folklore, and Animal Lore*, in "Past and Present", CX (1986), pp. 10-12. Per altri esempi si rimanda a Id., *Symbols of Culpability and the Universal Language of Justice*, cit., p. 411 e R. Alvarez Perez, *Next-Door Neighbors: Aspects of Judeo-Christian Cohabitation in Medieval France*, cit., p. 325.

²⁹ P. Stefani, *L'antigiudaismo. Storia di un'idea*, cit., pp. 145-146.

Pietro il Venerabile indica dunque come cani coloro che uccisero il Cristo, con chiaro riferimento alla ‘masnada di cani’ del salmo 22 (*circumdederunt me canes multi*³⁰). Ma costoro erano ebrei, ed ecco dunque che ricorrendo a una interpretazione estensiva tutti coloro che appartengono a questa comunità umana possono essere appellati in tal modo. Si può forse ipotizzare che la stessa interpretazione giuridica proposta da Le Coq trovi la propria origine scritturale in questo versetto del salterio; ecco perché l’assimilazione al cane – e non all’animale senza specificazioni, e non a un’altra specie faunistica – potrebbe non essere casuale.

L’antigiudaismo bassomedievale era stato soprattutto di matrice transalpina: tra le popolazioni dell’Europa non mediterranea la mitologia popolare e un certo oscurantismo si univano per conferire all’ebreo tratti non-umani e persino aspetti demoniaci³¹. Si può affermare che la stessa divisione tra settentrione e mezzogiorno del continente si applica in linea di massima anche al pensiero giuridico, quanto meno in riferimento al tema del quale ci stiamo occupando. In dottrina, la posizione espressa da Le Coq fu ripresa nella carrellata delle opinioni in materia proposta da Nicolas de Bohier (1469-1539)³² e fu quindi approfondita da Joost van Damhouder (1507-1581). Trattando dell’atto sodomitico, questo giurista afferma che in considerazione della

³⁰ Ps 22,17.

³¹ Cfr. M. Kriegel, *Un trait de psychologie sociale dans le pays méditerranéens du bas moyen age: le juif comme intouchable*, in “Annales E.S.C.”, XXXI/2 (1976), p. 326.

³² Nicolai Boerii *Decisionum aurearum*, Venetiis, Ex Officina Dominici Farrei, 1585, p. 780: «Sed nunc videndum est, quid de Christiano cum Iudea, vel de Iudeo cum Christiana carnalem habente copulam, etiam contemplatione et velamine matrimonii, an puniatur poena adulterii. Et videtur quod sic l. ne quis Christianam. C.de Iud.et c.quanto.et ibi Abb.Sic.et prepositus Mediol.alias Card.Alex.de divor.et idem Card.in c.ius gentium.colum.2.vers.no.finaliter.1.distinct.et Abb.in c.tanta.colum.pen. et ulti. qui filii sunt legit.et text.in cap.cave Christianae 8.quest.1. et cap.si quis Iudaice.ea causa. et q.cuius qua paena erat de iure C.capitalis.l.transigere. C. de transact.et l.quamvis.C.de adul. que hodie non est correcta (secundum Sal.in d.l.ne quis.) in muliere in casu illius l.ergo a fortiori ubi sine tali velamine, vel etiam cum tali coierit, ambo debent puniri, quia Iudea detrudi in monasterium non potest, nec vitam monasticam deducere, nec pariter reconciliari viro, ut dictis iurib. quamvis vir habeat rem cum muliere ad Dei similitudinem creata.Pet.de Belluga in Spec.princ.titu.de propos. gra. folio. 55. nu.27.et non cum animali bruto, quod est considerandum, ut infra dicam. Et hac ratione nec mulier Christiana, quod est fortius, licet inter tales coeuntes non sit proprie adulterium, sicut inter Christianos, secundum ipsum, tamen inter infideles est non verum matrimonium, sed fictum d.c.quanto.versi.nam et si matrimonium quia potest dissolvi, ut ibi quia tunc in Christiana muliere non habet locum poena Authen.sed hodie.C.de adul. et not.28.q.1.c.ult. Et ita fuit iudicatum Parisiis contra quendam Io. Alardum, qui combustus extitit per Baillium episcopum Parisien. ex eo quod ex Iudaea (quam intertenuerat) plures habuerat liberos, quod tamen servatum non fuerat in personam Gofridi Bousat, qui similiter rem habuerat cum Iudea, sed propter furtum quod commiserat suspensus fuerat.prout refert Ioan. Gallus in q.162.fol.77.colu.2. nihilominus secundum eum talis comburi debet, qui cum Iudaea (quae canis iuris interpretative dicitur) rem habuit, non habendo respectum an liberos ex ea habuerit, vel non, ut ibi. Sed Oldr.de Lau.non est profecto ita rigorosus, quia in facti contingentia existens Avinioni consuluit contrarium, quod capitaliter non veniebat puniendus.l.qui adulterium.cum ibi no.per Doc.C.de adul. sed extraordinarie arbitrio iudicis, dum tantum ad hanc commixtionem non interveniat aliud aggravans delictum.ut raptus vel stuprum, tunc oporteret ex alterius criminis adiectione gravius puniri.l.i.C.de rapt.virgi.quod non erat in casu suo. Sed hac sua non obstante opinio.domini Ray.de Apulea, et Anto.de Cruce, qui tunc preerant in officio iudicaturae Avinionen.dictum Iudaeum in amissione virilium condemnaverunt, et ipse vidit virilia incisa ante palatium, ut ipse refert in consi.ult.».

fede cristiana debbono considerarsi tali, e sono di conseguenza condannati dal diritto criminale, anche comportamenti quali per esempio la copula con i turchi, i saraceni o gli ebrei. E questo perché, come le bestie, tutti costoro rifiutano e disprezzano la religione cristiana. Il reato si configura come sodomia e non come zoofilia, ma è in definitiva la sodomia di quanti conoscono nella carne soggetti che, per le scelte che compiono, non si distinguono dalle bestie.

Prusquam tamen hoc caput absolvamus, notanda tibi fuerit, candide Lector et alia quedam species cum Sodomiticis quiddam affinitatis habens, et pro Sodomitica condemnata: re tamen a vero Sodomitico multum aliena: quum nec usum Sodomiticum et innaturalem, nec naturam Sodomiticam ullo modo referat: sed tamen consideratione nostrae fidei, pro vera Sodomitica iure habetur, et tanquam Sodomitica in iure damnatur: veluti cum quis naturali Venere utitur cum Turcis, Saracenis, aut Iudaeis. Nam huiusmodi omnes, Iura et religio Christiana non secus, quam bestias (non quidem natura, aut rationis usu, et communi vocatione, sed ob procacem malitiam, qua fidem Christianam, sine qua nemini salus promittitur, aperte oppugnant) negligunt fastidiunt, oderunt, et cum iis congressum, cohabitationem, et omne commercium prohibent, nedum actum venereum cum eis exercere interdicut, qui actus intimi amoris symbolum refert, quique pro foedere humanae, atque adeo Christianae charitatis merito debet procedere, non ex beluina, et illicita extra constitutos terminos libidine, l. Nequis Christianam, C.de Iudeis, etc. Quanto et ibi Ab.Sic.et Praepositus Mediolan. alias Card. Alex. de divort. et text.in c. Cave Christiane, 28.q.1.etc³³.

Non si riferisce al reato di bestialità Filippo Corneo, che pure nel *consilium* CXIII³⁴ riflette sull'atto sessuale tra un ebreo e una vergine perugina; non vi si riferiscono neppure Rinaldo Corso nell'*additio* al *consilium* di Oldrado da Ponte³⁵ e Pietro Cavallo nelle *Resolutiones criminales*³⁶. Negli stessi anni in cui Laurent Bouchel (1559-1629) riportava nella sua opera le parole di Jean Le Coq³⁷, tornò sul tema Prospero Farinacci

³³ Jodocus Damhouder, *Praxis rerum criminalium*, Antverpiae, Sumptibus viduae et haeredum Ioan. Belleri, sub insigni Aquilae aureae, 1601, p. 398. Cfr. J. Trachtenberg, *The Devil and the Jews. The Medieval Conception of the Jew and its Relation to Modern Antisemitism*, Philadelphia 1983, p. 187.

³⁴ In tale *consilium* si tratta la seguente questione: «Iudaeus qui cognovit carnaliter quandam virginem Perusii et eam induit vestibus virilibus et secum duxit extra territorium Perusinum, et lapsis aliquibus annis non cognito de dicto crimine fuit captus in civitate Tuderti, et per breve domini Papae fuit commissum potestati illius loci, ut de dicto crimine debeat cognoscere, dubitat, qua poena debeat puniri. Item an debeat iudicari secundum statuta loci commissi criminis, vel loci, ubi de eo cognoscitur» (*Consiliorum, sive Responsorum D. Petri Philippi Cornei... Volumen Primum...*, Venetiis, [Societas Aquilae se renovantis], 1582, cc. 127v-128v).

³⁵ Oldradi de Ponte *Consilia*, cit., c. 202 r-v: «Iudaeus cognoscens carnaliter Christianam, qua poena puniri debeat. Late tradit d. Phil.Corn.consil.114. incip.licet primo aspectu,in primo volum. Et quid si Iudaeus faciat aliquid in contemptum fidei Christianae, ad quem pertineat cognitio, et punitio: vide omnino dom. Guid. Pape in quaest. 63. incip. fuit coram me. Christianus vero econtra cognoscens Iudaeam, vel Sarracenam, qua poena debeat plecti.vide Bonif.de malef. sub tit. de raptorib.in fin. Qui tenet (sub dubio tamen) plectendum esse capitali poena, sicut Sodomitae, et ii, qui cum brutis nefarie coeunt».

³⁶ Pietro Cavallo si occupa della sessualità tra il cristiano e l'ebrea nell'ottica del diritto criminale nella *centuria I, casus IV* dal titolo «Quod statuta loquentia de delictis carnis comprehendant Iudaeos et Saracenos ac alios devenientes a vera Iesu Christi Salvatoris nostri fide» (cfr. *Resolutionum Criminalium Petri Caballi Centuriae Tres*, Francofurti, e Collegio Musarum Paltheniano, 1613, pp. 5-6).

³⁷La *Bibliothèque canonique contenant par ordre alphabetique toutes les matieres ecclesiastiques et beneficiales, Qui ont été traitées par Maistre L. Bouchel, Avocat au Parlement de Paris, dans sa Somme Beneficiale. A laquelle ont esté ajoutés, dans le même ordre, plusieurs Traités, Arrests, Reglemens, Declarations, Ordonnances et Notes sur les mesmes*

(1544-1618), riprendendo i concetti espressi da Bonifacio Antelmi e dallo stesso Le Coq: la necessaria pena di morte per la commistione dei corpi come se l'atto sessuale fosse compiuto con l'animale, il destino toccato in sorte a Jean Alard, il parigino mandato al rogo dopo aver generato dei figli con una donna ebrea, perché *tantum est rem habere cum Iudea, quantum cum cane*³⁸. Per quanto egli tenga una posizione improntata a un marcato antigioiudaismo – si ricordi l'affermazione secondo la quale l'adulterio dell'ebreo dev'essere sanzionato con l'estremo supplizio, proprio in ragione del fatto ch'egli è ebreo (*propter iudaicam qualitatem*)³⁹ –, Farinacci ritiene tuttavia che in questo caso debba comminarsi una pena arbitraria, secondo le circostanze dei fatti.

Et e contra in Christiano carnaliter cognoscente Iudaeam; talis enim commixtio inter Christianos et Iudaeas, et e contra, reciproce damnata est, ut in cap. nonnullis, extra de Iudaeis, eapropter huic Christiano mortis poenam infligendam esse, non aliter ac si in bruto animali rem habuisset, voluisset Bonifac. de Vitallin.in tit.de raptor.in fin.n.7.quem retulit Additionator ad Oldrad.d. consil.333. in fin. consilij. Nec dissentire videtur Iacob. de Belvis. in pract.rubr.de lenonib.in fin.n.50.dum dixit isto casu imponendam esse poenam adulterij.Refert eum Petr. Caball.resolut.crim.c.4.n.4.vers.Nec omitto,Boer.decis.316.sub n.5. ubi in vers.*Tamen Hieronymus Paulus*, licet videatur disputare an Christianus cum Iudaea se immiscens ad mortem puniatur,et hinc inde et Belvis.ubi supra,et Hieron.Paul.in loco per eum relato contrarias referat sententias:nihilominus antea in vers.*et ita fuit iudicatum*, testatur Parisiis fuisse combustum quendam Joannem Alardum pro eo quod ex quadam Iudaea habuerat liberos; et ea ratione, quia tantum est rem habere cum Iudaea, quantum cum cane, et sic intrat sodomiae crimen. Et Boerium sic dicentem refert Clar.in.d.§.fornicatio,n.20,vers.*Cum Iudaeis*, in fin.

Verum, et in Christiano sicut in Iudaeo maxime attendendas esse qualitates gravantes, et minuentes delictum, ex iis quae dixi supra n.8 multo verius crediderim: est enim nimis dura sententia sic generaliter concepta contra Christianum, quod habendo rem cum Iudaea mortis poenam patiatur. Et quomodo isto casu puniatur Iudaease commiscens cum Christiano, vide Marcabrun. D.cons.n.29⁴⁰.

matieres, selon l'usage present. Par Maistre Claude Blondeau, Avocat au mesme Parlement. Tome Premier, Paris, Chez Thomas Moette, 1689, pp. 751-752: «An habens rem cum Iudea comburi debeat. Ioan. Gall. Questio 387. Petrus, alias Ioannes Hardy, fuit combustus per Ballivum Episcopi Parisiensis, eo quia rem habuerat cum quadam Iudea: et tamen Gauffridus Boussart non fuit combustus, quamvis habuisset rem cum Iudea, sed fuit propter furtum suum suspensus. Et fuit ratio in primo ut dicunt quidam, quia in primo casu dictus Hardy habuit ex Iudea liberos, qui Iudei remanserunt: in secundo casu non sed hoc procedere non credo, tum quia habere rem cum Iudea a Christiano, est rem habere cum cane, juris interpretatione: sic comburi debet. Tum etiam quia oportet esse regulam uniformem in hac materia. Nec est distinguendum an pueri nascantur ex coitu tali necne, sed an Christianus habeat rem cum Iudea, que canis reputatur,, et propter commixtionem nature, et quia potest ex coitu tali concipi et generari, qui Christianus non fiet: quamvis videatur, quod procedat, quia rem habere cum Iudea est rem habere cum muliere a Deo creata, non animali bruto. Secundo, quia de jure punitur, qui cum Iudea contrahit matrimonium, juxta l. ne quis Christianam. C. de Iudeis. non autem dicitur ibi puniatur, si non contrahat, quia in casu primo est abuti bono spirituali, puta matrimonio, non in secundo casu. Sed videtur contrarium per dictam l. ne quis. quia ibi non fuit ratio decidendi contractus matrimonii, sed coitus, etc.».

³⁸ Cfr. I. Mereu, *La morte come pena. Saggio sulla violenza legale*, Roma 2000, p. 42.

³⁹ Prosperi Farinacii *Praxis et theoriae criminalis pars quarta*, cit., p. 453: «dicet enim in christiano poena adulterii de consuetudine non sit capitalis, prout nec capitalis est poena stupri non violenti, aut simplicis incestus: attamen in judeo debet esse capitalis quia delictum in eo gravius reputatur propter iudaicam qualitatem».

⁴⁰ Ivi, pp. 453-454. Ricorda la posizione di Farinacci sul punto G. di Renzo Villata, *Egidio Bossi un*

In seguito anche Benedikt Carpzov (1595-1666) ricordò, tra le altre, l'interpretazione di Damhouder sulla commistione sessuale tra l'ebreo e la cristiana e tra il cristiano e l'ebrea come atto sodomitico, e inoltre il pensiero di Le Coq e dello pseudo-Vitalini, rifiutando peraltro la linea rigorosa della condanna a morte in favore di una pena arbitraria e più mite⁴¹. Nel tardo Seicento, pur favorevole alla pena straordinaria (*Judaeus cognoscens carnaliter Christianam, punitur poena extraordinaria*), nelle *Resolutiones criminales* Antonio Concioli ripropone le diverse posizioni in campo. Tra quelle più radicali indica la pena di morte senza riferimento al reato di bestialità per l'ebreo, ma anche per il turco, il saraceno, il mauro e per chiunque professi un'altra fede religiosa, qualora abbia luogo un convegno carnale con una cristiana⁴². E quindi la pena di morte con riferimento al reato di bestialità per il cristiano che copula con l'ebrea: si afferma essere questa la posizione di molti *doctores*, ma Farinacci la rifiuta.

Amplia ultimo dictam conclusionem, ut habeat etiam locum in Christiano, cognoscente carnaliter mulierem Iudaeam, quem licet plures Doct.voluerint esse puniendum poena mortis uti habente rem cum bestia, illum tamen esse puniendum poena arbitraria tantum, iuxta facti circumstantias aequius esse dicit *Farinac. d. quaest.139.nu.29. & 32*. ubi subiungit, idem esse si Christianus rem habeat carnalem cum Turca, Maura, Saracena, & simil⁴³.

grande criminalista milanese quasi dimenticato, in *Ius Mediolani. Studi di storia del diritto milanese offerti dagli allievi a Giulio Vismara*, Milano 1996, p. 565.

⁴¹ *Practicae Novae Imperialis Saxonicae Rerum Criminalium Pars II...* Autore Benedicto Carpzov..., Wittebergae, Sumptibus Haeredum D. Tobiae Mevii, et Elerdi Schumacheri, Francofurti, Typis Balthas. Christophori Wustii. Sen., 1684, pp. 215-216: «Illud hic quaeri potest: *An commixtio inter Iudaeos et Christianos poena sodomiae debeat puniri?* Veluti, si Judaeus cognoscat mulierem Christianam, aut si Christianus cum muliere Hebraea rem habeat. Quod sentire videtur *Iodoc. Damb.in.pr.rer.crim.69.n.28*. existimans, congressum hunc cum Sodomia quiddam affinitatis habere. Et meminit *Nicol.Boer.decis.316.n.5*. Parisiis fuisse combustum quendam Joannem Alardum, qui ex quadam Judaea, quam in domo retinuerat, liberos susceperat, eo, quod idem fere sit crimen, rem habere cum Judaea, atque cum cane. Qua de causa etiam Christiano carnaliter cognoscenti Judaeam, mortis poenam infligendam esse, non aliter, ac si cum bruto animali rem habuisset, voluit *Bonifac.Vitalin.in tit.de Raptor.n.6*. Quamvis vero alii commixtionem Judaei cum Christiana foemina, aut Christiani cum muliere Hebraea, pro Sodomitico congressu non haberi rectius existiment; nihilominus tamen delinquentes hosce mortis poena plectendos esse statuunt, propter textum in *l. ne quis Christianam. 6. C. de Iudaeis*. ubi Judaeus carnaliter cognoscens Christianam, et vice versa, Christianus cum Judaea commiscens, punitur poena adulterii, quae de jure novissimo est mortis naturalis, *l. quamvis et Auth. sed bodie. C. ad Leg. Iul. de adult. Vid. Bellvis. in pr.in tit. de lenon. n. 50. Gabr. l. 7. concl. 21. n. 2. Tiber. Decian. in tr. crim. l. 5. c. 12. n. 20. Iacob. Menoch. de arbitr. jud. quaest. l. 2. cas. 290. n. 8*. Verum, quia poena adulterii apud Romanos non semper fuit ultimum supplicium; uti pluribus demonstravi supra *q. 52*. ideo mortis poena ex *d. l. ne quis Christianam. 6. C. de Iudaeis*. nequaquam probari potest. Unde et communiter receptum est, Judaeo carnaliter cognoscenti Christianam, ac viceversa, Christiano se commiscenti cum Judaea, non mortis, sed aliam mitiorem, poenam pro arbitrio judicis imponendam esse, *Iul. Clar. l. 5. sent. §. fornicatio. num. 26. Aegid. Boss. in tit. de coit. damn. et punib. num. 21. Oldrad. cons. 333. n. 1. et seqq. Nicol. Boër. decis. 316. n. 5. Barbat. cons. 73. n. 10. lib. 4. Prosp. Far. part. 5. oper. crim. quaest. 139. n. 2. ubi plures allegat. Quibus lubens subscribo*».

⁴² Antonius Concioli, *Resolutiones criminales*, Maceratae, 1678, p. 386: «Foedissima enim est inter Iudaeum, & Christianam commixtio, itaut ex lege veteris Testamenti d. commixtio, cum Paganis poena, mortis puniretur, ut habetur *Nume. cap. 25. & not. Farinac. in d. quaest. 139. in prin. & Ciriac. d. contrav. 432. num. 9*».

⁴³ Ivi, p. 387.

Concioli recupera invece la dottrina di quanti sono favorevoli alla pena di morte, se la *damnata commixtio* ha luogo non per soddisfare gli istinti lussuriosi dei soggetti, ma in disprezzo di Gesù Cristo e della sua fede, e pure se al reato si uniscono quelli di ratto, adulterio, incesto e stupro⁴⁴. Si menziona il punto di vista di quanti configurano questa commistione carnale come reato di bestialità, si cita Farinacci che lo rigetta, e si rifiuta la pena capitale, che si ritiene tuttavia da irrogarsi in due casi specifici, che non si riferiscono peraltro al reato stesso.

Nell'avanzata età moderna, se la dottrina giuridica manteneva vive certe idee e un certo passato⁴⁵, era tuttavia per prenderne le distanze. In una *disputatio iuridica* del 1697 Hans Hinrich von Sallern ricorda la posizione dello pseudo-Vitalini, ma accoglie quindi il pensiero di Grozio: nel *De iure belli ac pacis* egli afferma che all'uomo spetta la posizione più elevata tra gli esseri animati, e ch'egli dista dagli altri più di quanto tutti gli altri differiscano tra loro. Si ritiene che questa considerazione sia peraltro pienamente valida anche in riferimento alla donna ebrea.

An vero idem Juris sit, Marito Christiano se cum Judaea carnaliter commiscente, ex praejudicialis quaestionis: *Utrum talis commixtio in reatum Sodomiticum incidat?* decisione dijudicatu haud erit difficile. Equidem Jodocus Damhouderus in *prax. rer. Crim. Cap. 96 n. 28*. Coitum hunc affinitatem quandam cum Sodomitico habere peccato asserere nullus dubitat; Cui accedit Nicolaus Boer... referens Parisiis combustum quendam Johannem Alardum fuisse, qui ex quadam Judaea, quam in domo retinuerat, liberos susceperat, eo quod idem fere sit crimen cum Judaea rem habere, atque cum cane. Qua de causa etiam Christiano, carnaliter cognoscenti judaeam, mortis poenam infligendam esse, non aliter ac si cum bruto animali rem habuisset, voluit Bonifacius Vitalinus... Verum enim vero contrariae sententiae, tanquam veriori et in praxi receptae, inter complures alios saniores Jctos patrocinator ipse *Carpx. In Pr. crim. qu. 76 n. 66* et recte; cum Judaea homo tamen sit, ad imaginem Dei aequae condita, licet in religione nobiscum non conveniat, ac proinde quamvis etiam praestantissimam bestiam dignitate sua multis antecedit parasangis. Sane quod *H. Grotius in Proleg. de J.B. ac P. de quovis mortalium in genere elegantissime* asserit, merito de Judaea etiam dici poterit, scil. quod Homo animans quidem sit, sed eximum animans, multoque longius distans a caeteris omnibus, quam caeterorum genera inter se

⁴⁴ *Ibid.*: «6. Limita primo dictam conclusionem, ut non habeat locum in Iudaeo cognoscente Christianam non ob lasciviam, sed in contemptum D.N. Iesu Christi, & eius Fidei, quia tunc illum puniendum esse poena mortis voluerunt *Mar.de Iudae.par.2.cap.3.nu.13.&seq.* & non dissentiunt *Decia.tract.crim.lib.5.cap.12.n.22*. ubi dicit, in dubio praesumi id factum potius ad explendam libidinem, quam in contemptum fidei Christianae, & late comprobatur *Farinc.de delict.carn.d.quaest. 139.num.26. 7*. Limita secundo dictam conclusionem, ut non habeat locum in Iudaeo carnaliter cognoscente Christianam mediante raptu, adulterio, incestu, & stupro, quia tunc contra illum intrat poena mortis, *Boer.decis.316.num.5.& 6. Marq.de Iudae.par.2.cap.3num.6.in fin.Vulpell.cons.42.nu.12.Clar.in pract.& fornicatio, num.20.Menoch..de arbitr.d.casu. 290.n.7.& Farinac.de delict.carn.d.quaest.139.n.19*». Sulla stessa linea si attestava in quegli anni il granduca di Toscana Cosimo III. Nei bandi emanati negli anni 1677, 1679 e 1680 si vietava il commercio carnale tra cristiani ed ebrei, e si stabilivano pene pecuniarie e afflittive, fino alla morte in presenza di aggravanti quali il ratto o lo stupro (cfr. B. Portaleone, *Commercio carnale con femmina cristiana. I processi a Graziadio Portaleone ebreo mantovano. Monte San Savino (1697-1698)*. Presentazione di A. Foa, Roma 2008, p. 96).

⁴⁵ Le idee di Le Coq erano peraltro ripetute dai non giuristi. Nel 1672 Bouvet, prevosto generale delle truppe di Luigi XIV in Italia, scriveva che quanti si mischiavano con le donne turche, ebreo, pagane e infedeli, si accoppiavano con le bestie ed erano da punirsi come rei del delitto di bestialità: *ces femmes étant réputées comme bêtes, pour être hors de la vie de la salut* (cfr. C. d'Addosio, *Bestie delinquenti*, Bologna 2012, p. 226).

distant⁴⁶.

Quasi a compiere un plurisecolare percorso ermeneutico, alla metà del Settecento Giuseppe Catalani riporta l'interpretazione di Jean Le Coq e la giudica ridicola.

Ita vero a Judaeis abhorrebant non modo Episcopi, sed et Judices Laici, ut Christianum, qui rem cum Judaea habuerat, igni continuo damnarent; cujus Judicii ridiculam hanc rationem reddit Joannes Gallus Quaestione 387. *Quia habere rem cum Judaea a Christiano, est rem habere cum cane*⁴⁷.

I tempi erano cambiati: sul punto, la ragione non sentiva più neppure la necessità di argomentare il dissenso.

⁴⁶ *Disputatio iuridica de mitigatione poenarum favore matrimonii contracti... die XV decembris MDCXCVII...* Author Hans Hinrich von Sallern, Gustraviae, Impensis Joh. Michael. Rudigeri, 1705, in Johannis Klein, *Volumen disputationum juridicarum de utriusque juris materiis*, Berolini, Impensis Joh. Michael. Rudigeri, 1706, pp. 482-483.

⁴⁷ *Sacrosancta Concilia Oecumenica commentariis illustrata ad Sanctissimum Patrem Benedictum XIV. Pontificem Maximum tomus III. Alias quatuor Synodos Oecumenicas comprehendens, nempe nonam, decimam, undecimam, et duodecimam, quae sunt prima, secunda, tertia, et quarta Lateranenses* auctore Josepho Catalano, Romae, Ex Typographia Antonii de Rubeis apud Pantheon in via Seminarii Romani, 1748, p. 383. Questa posizione la si trova già espressa nel tardo XVII secolo nel lessico di Du Cange (*Glossarium mediae et infimae latinitatis*, IV, Niort 1885, p. 436).