

Giovanni Rossi

The *Discorso sulla neutralità* by Paolo Paruta: A Reflection on the Cinquecento Venetian Foreign Policy¹

ABSTRACT: The *Discorsi Politici* by the Venetian statesman, diplomat and historian Paolo Paruta (1540-1598) analyze historical episodes dealing with both ancient Rome and modern Europe, and more particularly with the Venetian Republic. Some of them, not included in the *editio princeps* (1599) and little studied, are especially interesting in order to reconstruct Paruta's thought. Among these the *Discorso sulla neutralità* (1st edition Florence 1852), devoted to the Venetian Foreign Policy of the Cinquecento, aims at establishing whether the keeping of neutrality towards the Italian States was over the long term the political strategy most useful to the interests of the Serenissima. In this light the paper will examine the debate which developed in Venice on the principles of the Republic's foreign policy.

KEY WORDS: Paolo Paruta; Venice; Discourse on the neutrality

Paolo Paruta (1540-1598)², was a politician and member of the Venetian nobility, a diplomat and a historian of great importance with many interests. He was active in Venice in the second half of the sixteenth century, protagonist and careful and aware witness of an era in which Venetian power was slowly but inexorably declining, after having reached its apogee.

Along with other important works, such as *Della perfezione della vita politica* (1579), he was the author of *Discorsi politici*, a collection of essays devoted to the analysis of historical episodes seen from a political point of view and related to ancient times (with regard to Greece and especially ancient Rome) and modern Europe, in particular to the Republic of Venice³. The *editio princeps*, posthumously published (Venice, 1599)⁴,

¹ This paper was originally presented at the "Annual Meeting 2015" of the "Renaissance Society of America" (RSA) (Berlin, 26-28 March 2015), in the Panel "Venice: Culture and Society". The style of the oral presentation has been maintained and only a few footnotes with bibliographical references have been added. Furthermore, some quotes taken from the *Discorso sulla neutralità* have been included throughout the text.

² For bio-bibliographical information, see I. Cervelli, *Paruta, Paolo*, in V. Branca (dir.), *Dizionario critico della Letteratura Italiana*, III, Torino 1986², p. 351-355; G. Benzoni, *Nota introduttiva*, in G. Benzoni – T. Zanato (edd.), *Storici e politici veneti del Cinquecento e del Seicento*, Milano-Napoli 1982, p. 6-17; Id., *Paruta, Paolo*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, LXXXI, Roma 2014, p. 482-487.

³ 25 discourses divided into two books (15 discourses in book I and 10 in book II), dedicated respectively to ancient history (in particular to events in Rome) and to modern history. In fact the order followed in the printed versions was probably not decided by Paruta, as the manuscripts containing the *Discourses* show (cf. G. Pillinini, *Il rimaneggiamento editoriale dei discorsi politici di Paolo Paruta*, in "Archivio Veneto", CXII (1965), p. 19-25) and this also explains the autonomy of content of the single discourses (although they are connected by some underlying themes) and makes it legitimate to study them separately.

⁴ At Domenico Nicolini's, in two different editions. The work met with some success and was reprinted several times in the course of the 17th century and also in the 19th century, before the edition published by Giorgio Candeloro in 1943 (cf. T. Bozza, *Scrittori politici italiani dal 1550 al 1650. Saggio di bibliografia* (1949), Roma 1980 (rist.), p. 95-96; in more detail the study of M. Giani, *Paolo*

did not collect, however, all the *Discorsi*⁵ composed by Paruta: some of them have long remained unpublished and have not been studied much until today; to fully reconstruct the thought of the Venetian politician, they appear, however, of particular interest. Among these is the *Discorso sulla neutralità* (first edition 1852 Florence, in the two-volume edition of the *Political Works (Opere politiche)* curated by Cirillo Monzani)⁶ dedicated to the overall assessment of the Venetian foreign policy in the sixteenth century, in the aftermath of the dramatic years of the Italian Wars. A similar subject, but clearly distinct⁷ from the subject of *Discourse VII* in book II – *What were the causes of Italy's lasting tranquillity in recent times? (Da quali cause sia nata la lunga quiete d'Italia di questi ultimi tempi)*⁸ – dedicated more extensively to the balanced political situation that emerged in Italy following the substantial imperial supremacy with the resulting disengagement of France from the political and military scenario of the peninsula and the related balance of forces between the various Italian states.

The prolonged political and military confrontation between France and the Empire for dominance on the Italian peninsula, within the broader framework of a struggle for Continental supremacy, which had long seen Francis I and Charles V as protagonists, had resulted in open warfare in various moments and had forced the small and weak Italian states to take sides and to enter into alliance with one or the other of the two major foreign powers. In particular, this had an impact on the foreign policy of Venice. In the early sixteenth century the city of San Marco possessed a considerable economic and military strength and had extended its domain throughout Veneto and beyond. This was the result of constant and seemingly unstoppable territorial expansion on the *Terraferma* in the fourteenth and fifteenth century and

Paruta: il lessico della politica. Tesi di dottorato di ricerca in Italianistica e Filologia classico-medievale, Ciclo XXIV, Università di Venezia Ca' Foscari, a.a. 2010-11, p. 33-41). A separate problem was the manuscript tradition of the three discourses excluded from the *princeps* and edited only in modern times (cf. *ibid.*, p. 54-56 with specific regard to the *Discorso sulla neutralità*).

⁵ There are very few studies dedicated specifically to the *Discourses*, probably owing to their disorganic nature; it was preferable in general to concentrate of the dialogue *On the perfection of political life (Della perfezione della vita politica: 1579)*, which offers a more complete reflection, with an evident common thread; cf. G. Candeloro, *Paolo Paruta: II. La vita pubblica – La Storia e i Discorsi Politici*, in “Rivista storica italiana”, s. V, I (1936), fasc. IV, p. 51-79; A. Baiocchi, *Paolo Paruta: ideologia e politica nel Cinquecento veneziano*, in “Studi Veneziani”, XVII-XVIII (1975/1976), p. 157-233, in part. 170-233; G. Silvano, *La “Repubblica de’ Viniziani”*. *Ricerche sul repubblicanesimo veneziano in età moderna*, Firenze 1993, p. 138-163, in part. 155-163.

⁶ Paolo Paruta, *Discorso sulla neutralità*, in Id., *Opere politiche*, C. Monzani (ed.), vol. II, *Dei discorsi politici sopra diversi fatti illustri e memorabili di principi e di repubbliche antiche e moderne*, Firenze 1852, p. 381-399. On the history of the text, cf. the note by Monzani, *Al lettore, ibid.*, p. 375.

⁷ “[...] io non esito di asserire, che non ostante che quei due discorsi in qualche parte si rassomiglino, e alcune osservazioni sieno in entrambi pienamente conformi, l’assunto però è diverso; ricercandosi, come già osservai, nel primo le cagioni che aveano quella lunga quiete d’Italia partorito; nell’altro, se la neutralità osservata dalla Repubblica alla Repubblica giovasse. Né si creda che tale osservazione sia suggerita dalla diversità del titolo, ma dal contesto di que’ due discorsi, da cui facilmente si ritrae. [...] La rassomiglianza, pertanto, di quei due discorsi è solamente in alcune parti esteriori, più apparente che effettiva, più negli accessori che nella sostanza; avvegnaché, nel concetto, nello scopo e nell’intendimento, corre grande distanza”: *ibid.*, p. 376.

⁸ Paolo Paruta, *Discorsi politici nei quali si considerano diversi fatti illustri e memorabili di principi e di repubbliche antiche e moderne, divisi in due libri*, G. Candeloro (ed.), Bologna 1943, p. 323-330.

clearly stated the ambition to assert its stable supremacy over northern Italy⁹. Up against the repeated descent of the French, Spanish or German armies in Italy, in order to prevent the Italian peninsula ending up under the direct or indirect influence of a foreign superpower, the Republic adopted a policy of active intervention based on fickle alliances and direct military commitment. Venice was, in fact, willing to do anything to avoid being forced to undergo an encirclement and an isolation that would inevitably produce a drastic reduction of its political role: an evolution that could be lethal, especially if connected with the simultaneous constant erosion of its military and commercial positions in the eastern Mediterranean, under the pressure of expansion of the Ottoman Empire.

Venice had therefore conducted a bold policy but also a risky one that had led to important successes but also to very serious defeats. As the case of the battle of Agnadello (1509), which had marked a disastrous defeat for the Republic, causing the loss of almost all the “Stato da terra” and forcing it to abandon the schemes of dominance on the peninsula. Surely, however, Venice had long sought to retain substantial independence in the variable intertwine of alliances, in order to seize every opportunity to gain territory and to prevent a definitive supremacy in Italy by France or the Empire¹⁰.

This strategy, however, changed radically at the end of the fifth Italian War, which ended with the Peace of Cambrai in 1529. This event established the final transition of Italy into the imperial orbit, after major practical and symbolic events, such as the defeat of Francis I in Pavia and his imprisonment (1526), the inconclusive experience of the Cognac league, created against the Habsburg and the crushing and traumatic episode of the Sack of Rome by the lansquenets (1527). In front of the obvious imbalance of forces in favor of Charles V and on the disengagement of France from the Italian scene, Venice adopted a policy inspired by prudence, resorting to the less bloody, but perhaps more effective weapons of diplomacy in place of war. To safeguard peace and security of the territories in the Republic, Venice searched no more for advantageous alliances for new territorial acquisitions but for agreements on the basis of a neutral position that was to avoid an open confrontation with the empire (and later with Spain):

⁹ “[...] quella laude e sicurtà la quale pare che ora cerchi la Repubblica dallo starsi perpetuamente neutrale, esserle stata da’ suoi antichi cittadini con diverse arti procacciata; cioè col vigilare e coll’attendere a tutte le opportunità che loro si offerivano d’accrescerle stato e dignità: in modo che, formando sempre nel loro animo maggiori e più nobili concetti, aveansi aperta la strada alla signoria di tutta Italia”: Paolo Paruta, *Discorso sulla neutralità*, ed. cit., p. 382.

¹⁰ “[...] con quanta vigilanza attese [...] ad opprimere i maggiori disegni di chi, con la sua troppo grandezza, potesse apportare, a lei e agli altri, pericoli, stando sempre armata, e con le sue forze aderendo a quella parte che cominciava a piegare, per tener giusta questa bilancia? onde i signori forestieri, poiché per la loro debolezza ciò far non poteano i potentati italiani, venissero fra sé stessi a dare l’uno contrapeso alla potenza dell’altro, e in cotal modo ne venisse assicurata la libertà d’Italia. [...] gelosa della propria e delle altrui salute e libertà, mantenne sempre con generosissimo pensiero per tanti anni la guerra, non risparmiando in essa ad alcuna spesa, per ottenere che nel ducato di Milano fosse posto un principe italiano e un particolar signore di quello stato.

Questi furono i rispetti per i quali i Veneziani, benché costanti sempre quanto a sé stessi e al loro proposito, ma così costretti dalla diversità degli accidenti, mutorno ben spesso amicizia e confederazioni”: *ibid.*, p. 384.

Dopo la quale [la pace di Bologna], essendo ridotte le cose ad una quiete universale, che altro più poteva o doveva ella fare, che con la medesima pace cercare di mantenersi in quello stato e sicurtà che l'era promessa? Poiché, a cose maggiori ch'attentar si potessero col travaglio della guerra, vedeva già serrata la strada. E di tale suo consiglio non deve stimare d'averne poco frutto ricevuto; perché, essendosi per sì lungo corso d'anni conservata in buona e sincera amicizia con Carlo imperatore e Filippo re di Spagna, lo stato suo di Terraferma s'è conservato libero d'ogni travaglio; e in una somma tranquillità, con notabilissimo beneficio di tutte le cose pubbliche e private, grandemente sì lunga pace accresciuta. [...] E per certo, chi ben considera lo stato delle cose, troverà che 'l volere la Repubblica suscitare o fomentare qual si sia moto d'armi in Italia, non era altro che privare sé stessa di molti comodi, senza speranza d'alcun buon successo; dovendosi in ciascuna cosa che fusse stata tentata, trovare l'incontro d'un potentato sì grande, come è quello del re Cattolico. [...] Né l'appoggio dell'amicizia e compagnia promessa da' Francesi, era di tanto momento, che questi pericoli s'avesser a stimar poco, per lo contrappeso d'altre speranze: poiché, come s'è detto, faceva conoscere qual di ciò si fusse la causa, che l'imprese d'Italia erano state a' Francesi poco favorevoli, avendosi in essa speso tanta gente e tanto tesoro, e pur non ritenevano in quella palmo di terreno¹¹.

The Republic had been relegated to the rank of regional power, still with a relevant importance and influence but not such as to constitute a real threat to the Habsburgs. Venice tried to get the maximum benefit from this new situation, in which it was not strong enough to attack the new masters of Italy with well-founded hope of success but it was not so weak as to be easily beaten and subjected to them. Under these conditions, no longer able to rely on France to overturn the balance of power and taking into account the constant and imminent Turkish danger, despite the victory of Lepanto, the Venetian ruling class had realistically identified the conservation of neutrality at any cost as the lesser evil, and as the only chance to maintain independence and a minimum of margin for political maneuver in the great European policy context¹².

It is therefore to determine whether the maintenance of neutrality in the Italian Wars has represented in the long run the best political strategy for the interests of the Serenissima (*If Venetian Gentlemen retaining neutrality for a long time between Princes, have benefited their Republic, and done anything worthy of praise – Se li Signori Veneziani conservando per lungo tempo la neutralità tra Principi, abbino giovato alla loro Repubblica, e fatto cosa degna di laude*). On this issue Paolo Paruta offers an interpretation that takes account of the debate created around the Venetian strategy and explicitly questions on the rightness

¹¹ *Ibid.*, p. 396-397.

¹² “Quel principe il quale si sente molto gagliardo, o semplicemente per sé medesimo, o per rispetto a quelli contra i quali egli disegnasse di muovere l'armi, facilmente si lascia portare dall'appetito a conturbare le cose quiete, e, col fare altrui ingiuria, cerca a suo profitto occasione di contesa: e quello che si sente molto debole, dubitando di poter facilmente in qualunque moto d'armi rimaner oppresso, ricorre all'amicizia altrui, per appoggiarvi il suo stato, che non può per sé stesso reggersi e mantenersi; e stima men male correre quella fortuna che correrà un potentato maggiore col quale si trovi legato in confederazione, che aspettare ad esser preda d'ognuno. Tali occasioni o necessità sono state, tutto questo tempo, dalla repubblica lontane; perché la sua potenza e le sue forze non sono state, come né ora sono, né così gagliarde che potesse esser temuta, né così debole che dovesse esser disprezzata. Onde, il suo consiglio di voler dipendere da sé stessa, non obbligata ad alcuna confederazione, è stato molto prudente, e ottimamente accomodato alla condizione e di lei medesima e de' tempi. Poiché, con questo suo governo, ha potuto mantenersi per lungo corso d'anni la pace, con universale soddisfazione de' principi, e con beneficio del proprio suo stato”: *ibid.*, p. 393-394.

of that foreign policy course, which has become after approximately sixty years of constant application almost a mental habit and a conditioned reflex, seeking motivations and proposing possible objections. The clear ambition of Paruta is to give an authoritative and enlightening reading and almost an authentic interpretation (as coming from an influential member of the ruling class) of the strategy pursued for many years, along much of the sixteenth century, from Venice, benefiting from his favorable observation point and from his skills, as an influential member of the nobility, as a politician and magistrate of extensive experience, as historian used to assess the facts and to compare similar situations occurring at different times.

The initial notation is linked to an indisputable fact: “[...] per sì lungo corso di tempo, in tante guerre che sono state fatte in Italia e fuori, si sia, per lo spazio di sessant’anni, la Repubblica di Venezia sola, tra tutti gli altri potentati, conservata in una perpetua pace e buona intelligenza con tutti i principi cristiani”¹³. Paruta’s judgment on the setting of Venetian foreign policy – expressed in the opening of the *Discorso* – is very positive; credit must be given to the Republic for having used “somma prudenza nelle cose civili”, certainly worthy of admiration, and for having a rational view of the new prevalent international political situation: these positive elements, raised to a degree of “eccellenza” and “perfezione” produced a “così grande e veramente meraviglioso effetto”: the lasting peace combined with the preservation of freedom and an independent role in front of the Empire.

Paruta admits that there is, however, a contrary opinion of those who believe the behavior of Venice worthy of “blame” not only because “dishonorable”, but also because the facts have produced no positive effects:

[...] in niun caso e per niun avvenimento fusse stimato sufficiente rimedio né onorevole partito, per assicurarsi da’ pericoli, il ridursi alla neutralità. [...] perocché non basta, a tenersi lontana l’ingiuria, il non usarla altrui, essendo solito de’ principi misurare le cose più secondo il loro appetito che secondo la ragione: e a chi ha l’animo gonfiato di alterezza e d’ambizione, come niuna cosa è bastante a renderlo sazio, così non mancano pretesti per muovere l’armi. Nelle quali, all’ultimo, si vede che è posta ogni ragione: onde, in qualunque evento delle cose, chi è stato neutrale, resta esposto all’insolente del vincitore, senza speranza d’essere aiutato dal vinto. [...] Così n’avviene, che con la neutralità non s’acquistano amici, e non si levano nemici [...] la neutralità viene attribuita a chi l’usa [...] non ad equità, non a desiderio di quiete, ma a debolezza di forze, a viltà d’animo, ad irresoluzione di consiglio, e ad altre cose le quali, levando la reputazione ad un stato, vengono a farlo più esposto all’ingiurie¹⁴.

The writer lists the critic’s objections before, in order to compare the different positions and obtain a final well-founded judgment, without neglecting any matter.

Opponents accuse the Venetian ruling class to have abandoned the very successful strategy followed in the past, when the use of weapons and an fickle policy of alliances, boldly leveraging opportunities offered by political events, “had led the Republic to such greatness and splendor”, making it rich in glory and mistress of a large domain¹⁵. The past rule had been to seize all the opportunities that were offered

¹³ *Ibid.*, p. 381.

¹⁴ *Ibid.*, p. 385-386.

¹⁵ “Pare, dunque, a questi tali, che in niun modo possa laudarsi un procedere tanto diverso da quello che è stato osservato da’ nostri maggiori; i quali, avendo avuto certa meravigliosa felicità per

to increase the power of Venice, while at present the maintenance of peace and neutrality seems the only target of the Republic. This can only produce the negative effect of losing political credit and respect from other nations and, furthermore, the confidence that matters so much to new rulers. The role model is that of the first period of the Italian Wars, from the arrival in Italy of Charles VIII to the peace of Bologna, when Venice did not forge durable alliances, but proceeded with the intention of avoiding the rise of a dominant power over the others, entering and breaking into treaties according to “its own convenience” and the “period conditions”. Thanks to this the city has been able to overcome the disaster of Agnadello, when it lost power but not credit, maintaining the same attitude of active and determined intervention: it has not laid the weapons down, continuing to ally with the French and Spanish from time to time, recovering quickly almost all its domains, with a masterpiece of “singolar prudenza” and “virtù”: that is, of political wisdom and military valor¹⁶. The plan was and remained to hinder by all means the “ploy of those who, with too much greatness, could cause danger to Venice and to others”; the attempt to oppose foreign powers against each other aimed to neutralize the ambitions of conquest and to achieve a balance and ultimately an equilibrium of powers, so that “in this way, the freedom of Italy was assured”. For this reason “the resolutions to promptly take up weapons was born”, and for this, everything was done to be rid of Francis I after Pavia and to put an Italian prince in the duchy of Milan. Venice, in short, had proved once again “jealous of its own and others’ health and freedom” and for this it had often resorted to weapons, refusing to seek safety in neutrality as this was considered a dishonorable and ineffective remedy. “With neutrality one does not obtain friends, and enemies are not removed”, and the state loses its “reputazione”, because it reveals “weakness of forces”, “cowardice of mind”, “indecision of counsel”: paired with the rise of new powers, the only solution is to avoid taking excessive force, bringing together minor powers in one alliance and moving to war without hesitation.

Against these arguments, at first sight convincing (“Sono queste, per certo, magnifiche parole, e atte a fare negli animi alcuna prima non leggiera impressione. Tuttavia, queste regole generali riescono molto fallaci, per la tanta varietà degli accidenti a’ quali sono le nostre umane operazioni soggette: onde, insieme, bisogna avere risguardo a’ molti particolari accidenti che quelle accompagnano [...]”¹⁷), Paruta rejects the exaggerated generalization that does not take into account the concrete

compagnia del lor molto ardire, non con la quiete e con una perpetua neutralità, ma col travagliare nell’armi, e col farsi amici e nimici come portavano l’occasioni, hanno condotta la Repubblica a tanta grandezza e splendore, ornata di molta gloria, accresciutala d’un grande e bello imperio”: *ibid.*, p. 381-382.

¹⁶ “Ma questo stesso partito che aveva preso nelle cose prospere, volse dappoi seguitare anco nelle avverse. Onde, quando fu spogliata dello stato di Terraferma, non depose l’armi, né procurò accordo che fusse men utile o men onorevole; ma procedendo, con meraviglioso artificio, nel congiungersi in lega quando con li Spagnuoli contra Francesi, e quando con Francesi contro li Spagnuoli, poté con le forze de’ suoi medesimi nemici abbattere i suoi nemici; e per sé stessa finalmente tenne il frutto della vittoria, e ne acquistò quasi tutto lo stato perduto; che fu veramente opera di singolar prudenza e virtù”: *ibid.*, p. 383-384.

¹⁷ *Ibid.*, p. 386.

factual conditions to which they must be adapted to: “these general rules can be very deceptive, for such a variety of accidents to which our human operations are subjected”. After the peace of Bologna (1530), which followed those of Barcelona and Cambrai in 1529, Venice had to operate in a deeply changed international framework, where Charles V and then Spain had achieved a solid dominance over Italy and the Senate, appropriately “prudenterissimo”, took note of the new balance of power and refused to embark in military adventures alongside weak allies and against an enemy too powerful. Moreover, it is certain that the war “is not something in itself desirable, but well live it in peace and quiet”, and that it is chosen only when there is hope of getting a “safer or more honorable or more convenient peace” from it: “da niuno viene posto in dubbio, che lo stare sull’armi non sia cosa per sé stessa desiderabile, ma ben il viverli in pace e tranquillità: onde, in tanto si loda e siegue il consiglio del guerreggiare, in quanto si spera, con tal mezzo, di potersi ridurre a stato di pace, o più sicura o più onorevole o più comoda”¹⁸.

This was a constant feature of the representation of Venetian political action provided by Paruta, who underlined also in other *Discourses* the peaceful customs of Venice and a peaceful attitude, reluctant to espouse bellicose designs of domination, occasionally contradicted only by stringent needs of self-defence for oneself and one’s allies. In Paruta’s retrospective vision, the wars sustained by Venice show the common denominator of the defensive character, or to guarantee independence of the other Italian states¹⁹, without counting those fought to reconquer the Holy Land. Venice emerges transfigured as the defender of the whole of Italy against foreign aggression and as a bastion of freedom, also for this reason attacked by the major coalition powers (here the image of the instrumentally revisited Cambrai league re-emerges).

The “savio principe” should therefore adopt a responsible choice and evaluate a number of factors before choosing war, examining “the condition of time, [...] the quantity and quality of his forces” and those of the enemy, clarifying the objective pursued by resorting to weapons and weighing the certain costs and risks of a military enterprise against the expected results²⁰. It is only on the basis of such a concrete and

¹⁸ *Ibid.*, p. 386-387.

¹⁹ Read for example in *Discourse I* in book II (*Why the Venetian Republic has not acquired so much of the state as has the Republic of Rome – Perché la Repubblica di Venezia non abbia acquistato tanto stato, come fece quella di Roma*), in contrast with the militaristic and expansionist tendency of ancient Rome: “Armosi ancora la Repubblica molte volte, ne’ tempi più vicini alla nostra età, con maggiore apparato di guerra, e con animo più costante, per difendere lo stato di Terra-ferma, già da lei con gran fatiche acquistato, e con giusti titoli posseduto: onde ributtò alcuna volta valorosamente la furia di potentissime leghe, unite insieme con feroci animi de’ principi indurati alla sua ruina. [...] E per parlare solo delle cose di più recente memoria, quanto desiderio ha dimostrato la Repubblica del ben comune! e perciò, quanta cura s’ha ella preso della libertà e della gloria d’Italia, nel sostenere lungo tempo gravi guerre per conservare ne’ principi italiani li nobilissimi stati di Napoli e di Milano!”: Paolo Paruta, *Discorsi politici*, G. Candeloro (ed.), cit., p. 219-242: 221-222 (cf. G. Rossi, *Roma e Venezia a confronto nei “Discorsi politici” di Paolo Paruta*, in “*Transalpina*”, XVII (2014), *L’écrivain et les formes du pouvoir à la Renaissance*, p. 141-163).

²⁰ “Ora, dunque, il savio principe, quando da sua volontà, non astretto da necessaria difesa, ha da prender l’armi, deve con molta maturità ben esaminare la condizione de’ tempi, per quanto s’appartenga al suo stato, la quantità e qualità delle sue forze, e medesimamente di quelle d’altrui contra ch’egli vuole dichiararsi nemico, per conoscere qual fine si possa promettere di quella guerra ch’egli si prende; misurando le cose secondo certa ordinaria ragione, ancorché per vari avvenimenti possono facilmente riuscire diverse”: Paolo Paruta, *Discorso sulla neutralità*, ed. cit., p. 387.

realistic calculation of pros and cons that an evaluation of the goodness of the decision to pursue “peace and neutrality” in the specific Italian situation of the decades around the middle of the sixteenth century is possible (“Deve, da una parte, porsi innanzi il certo travaglio ch’egli si prende, la spesa, l’incomodo de’ sudditi, il rischio al quale si sommette; e dall’altra, la speranza di poter migliorare la sua fortuna, o con accrescere lo stato, o con stabilire meglio la sua grandezza, o con abbassare la potenza d’altrui che gli fosse sospetta, o con altra sì fatta cosa”²¹), given the inability demonstrated by the French to get back in Italian politics and their inability to overturn the balance of power with the empire, despite the efforts²². The strategy pursued was to await opportunities and exploit them to the fullest, exercising “prudenza” and not relying on its own clearly insufficient strength, nor on the promises of the French, which had proved to be unreliable allies in the past, ready to put their own interests before those of the alliance with the Venetians²³.

Neutrality was, therefore, the right choice because the situation required it, Venice being not so powerful as to be feared, but nor so weak as to be overlooked by potential enemies. The maintenance of peace with Christian princes was also essential to address the dangers of the Turkish empire in the East:

[...] chi potrebbe non stimar degno di grande considerazione il rispetto delle cose del Levante, onde, tenendo la Repubblica stato così nobile e così importante, ed avendo in ogni parte per vicino un potentato così formidabile, com’è l’imperio, le conviene perciò di stare sempre con molta gelosia e sospetto, e versare in perpetue spese? Onde, deve con tanto maggior studio attendere alla conservazione della pace con principi cristiani, né intraprendere cose che da quelle più importanti cure, sopravvenendo improvviso bisogno, potessero deviarla; o privarsi di quelli aiuti, de’ quali, per sostenere la furia dell’armi turchesche, le potesse esser mestiero [...]²⁴.

Going beyond “the appearance of things” the policy followed by the Republic has always had the same goal and has proved however wise and correct, but it has changed in practice for the “diversity of time”: expansionary during the construction period of

²¹ *Ibid.*

²² “Ma i Francesi, benché con l’animo e col desiderio si sieno dimostrati sempre ben pronti ad imprendere ogni impresa, e a valersi d’ogni occasione, per tentare a loro profitto cose nuove in Italia, e farvisi alcuno ricetto; tuttavia, o per non essere stati ben fermi e costanti nel proseguire le cominciate imprese; o per certo poco felice genio, col quale, già alquanti anni in qua, hanno trattato le cose d’Italia; o per non avervi appoggio fermo e sicuro; sono tutti i loro disegni riusciti vani: e quelli che sono ricorsi all’amicizia e aiuti loro, ne hanno sentito maggior incomodo che beneficio”: *ibid.*, p. 388-389.

²³ “Notissima era a tutti la costanza ch’aveva usata la Repubblica nell’osservare la fede e la capitolazione che teneva con Lodovico duodecimo re di Francia; per la quale s’avea condotta a prendere l’armi contra Massimiliano Cesare, per impedirgli il passare armato in Italia, e assicurare, anco con i suoi propri pericoli, al re lo stato di Milano. Li fortunati successi della guerra fatta unitamente dal re e dalla Repubblica, per la quale s’aveano lo stato di Ludovico Sforza duca di Milano tra sé diviso, aveano così confermato gli animi de’ Veneziani nell’amicizia de’ Francesi, che in niun’altra stimavano poter più sicuramente fidare. Ma, quale (dicevano questi) fu poi il successo di quest’amicizia e confederazione? Si congiunse il re con Massimiliano imperatore, suo acerbissimo nemico, contro i Veneziani suoi strettissimi e benemeriti amici, per occupare ingiustamente quella parte dello stato di Milano che a loro era stata, per premio di molte spese e fatiche, conceduta”: *ibid.*, p. 392.

²⁴ *Ibid.*, p. 394.

a domain in the *Terraferma*; unprejudiced in its alliances and prepared for war until it was possible to maintain thus a balance between the foreign powers, to avoid the dominance of one of them; prudent and advocate of peace after the death of Francesco Sforza and the annexation of Milan to the Kingdom of Spain:

In queste, dunque, verissime ragioni converrà acquetarsi chi vorrà il diritto giudicare, non lasciandosi portare dall'apparenza delle cose che erano prima diversamente considerate. Alle quali rispondendo, si può dire, che il prevedere della Repubblica è stato sempre, quanto a lei, il medesimo, cioè sempre avveduto e prudente; ma la diversità de' tempi ha portato, che non sempre si possa né si debba per le medesime vie camminare, per accrescere o per conservare uno stato²⁵.

After the peace of Bologna neutrality was the only option to avoid challenging Charles V and then Philip II and to maintain long-term peace: excellent result, on which Venice has thrived, while the war gave no hope of success. The Republic, as Italian prince and due to its paramount importance among other minor states, it was obliged to have its people and the whole of Italy benefit, if not from full freedom at least from quiet, “per la carità verso la patria, e per il suo officio e dignità”²⁶.

Before blaming the Venetian Senate for its defeatist and apparently cowardly policy, the actual situation should be taken into account and “the condition of time and some wickedness of luck” (“la condizione de' tempi, e certa malvagità di fortuna”) should rather be blamed. In the new political context “nothing could have benefited more than neutrality”, as it avoided the risk of a war lost before it began but did not endanger Venice, to which the Spaniards only asked not to show explicit hostility and not to openly act as an enemy:

Chi, dunque, avesse avuto animo di biasimare il consiglio di quei savissimi uomini che in questi ultimi tempi e in cotal modo hanno governata la Repubblica [...] volgerà più presto la colpa sopra la condizione de' tempi, e certa malvagità di fortuna. Né stimerà, parimente, che i pensieri de' più moderni senatori sieno da quelli de' più antichi diversi, se non in quanto hanno questi nel loro governo ricevuta la Repubblica in istato, come s'è dimostrato, molto diverso. Nel quale, come veramente a lei torna conto avere tutti li principi per amici, ma senza obbligarsi ad alcuno; così, a conseguire tale sua vera e più utile intenzione, niuna cosa poteva maggiormente giovare che la neutralità. Intorno alla quale, non potevano a tali tempi cadere in considerazione quelli medesimi rispetti ch'erano altre volte concorsi, per firmarla in diversa sentenza, e per fargli seguire consigli diversi²⁷.

Paruta, therefore, reaches a clear conclusion: neutrality was adopted “not randomly, not as a cowardly act, not by mistake, but with caution, with maturity” (“non a caso, non per viltà, non per errore, ma con prudenza, con maturità”) and since times had changed, having kept the peace for so many years alongside to Christian princes, does not deserve less praise than the use of weapons and the conquest of a

²⁵ *Ibid.*, p. 394-395.

²⁶ “[...] conveniva rimanere lungamente la misera Italia afflitta d'ogni somma miseria, fatta sede, come altre volte era stata, della guerra delle nazioni esterne: dove ora, nel presente stato che si trova, se ella non può trionfare per l'imperio e per la universale libertà, gode almeno della quiete. Il qual bene, chi è principe italiano, e tiene tra questi luogo più principale, è anco in maggiore obbligo, e per la carità verso la Patria, e per il suo officio e dignità, a procacciarnelo con studio maggiore”: *ibid.*, p. 398.

²⁷ *Ibid.*

vast domain pursued in the past, “being very true the judgment: that less virtue is not the preservation of what has been obtained, more than obtaining them” if you know the rules of the art of govern and you have no interest in denying the truth²⁸.

Thus, Paruta’s task can said to be complete: as loyal representative of the nobility he defended the policy of Venice and explained the difficulties which forced it to play self-defensively, with no hope of reversing an unbalanced situation in favor of the empire. To great effect, the argument relies on the reference to a series of specific historical events and remains on solid factual grounds without leaving space to the abstract political theory. This gives substance and credibility to the discussion, which takes the form of principles in the Guicciardinian manner, inspired by the value of “prudenza”, that is to say a wisdom nourished by the experience applied to the sphere of political action, which is the leitmotif of the *Discorso* (“Grandissima esser la variazione delle cose umane; e però, ciò che allora s’affrettasse la Repubblica, importunamente e con pericolo, di conseguire, poter essere, con più certo beneficio, apportato dal tempo: le occasioni sapere aspettare e usare opportunamente, era molto conveniente ad una Repubblica, come quella che sempre la medesima si conserva, ma molto proprio della Repubblica e della prudenza veneziana”²⁹) and with which one can hope to limit the damages of bad luck: typical and central theme of the political reflection of the Renaissance.

²⁸ “[...] sì chiaro conoscesi che non a caso, non per viltà, non per errore, ma con prudenza, con maturità s’ha seguito tale consiglio? Né, forse, è stata opera di minor laude, per quello che ha portato la diversa condizione delle cose e de’ tempi, il sapere, per sì lungo corso d’anni, mantenere la Repubblica in pace e in amicizia, e intelligenza con tutti i principi cristiani, di ciò che, in altri tempi e in altre occasioni, sia stato l’aver saputo usare l’armi contro i nemici, e allargare i confini dell’imperio; essendo verissima quella sentenza: che minore virtù non è il conservare le cose acquistate, che l’acquistarle. Chi di queste cose non s’appaga, mostra o di non intendere la vera regola con la quale s’ha avuto a misurare le cose di stato; o di volere, con darne in ciò diverso giudizio, sodisfare più ad alcun suo affetto, che alla vera ragione, biasimando ciò che meritava veramente d’essere laudato”: *ibid.*, p. 399.

²⁹ *Ibid.*, p. 390; see also: “[...] doversi pur dalla prudenza d’un Senato considerare, quanto maggior fusse il pericolo nell’aver i nemici potenti e vicini, che la speranza negli amici, se non più deboli, almeno più lontani: l’offese a tutti i tempi, per la vicinanza de’ confini, potriano esser pronte; e gli aiuti aspettar si doveano di là da monti, soggetti all’incertezza di tanti avvenimenti delle guerre”: *ibid.*, p. 393.